Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-9921/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Ivana Šušnja, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/23-4/80472, urbroj: 511-12-36-23-2 od 25. listopada 2023., 28. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Na temelju odredbe članka 161. stavka 5. točke 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.) protiv

okrivljenika: Ivan Šušnja, OIB: 66576629515, rođen 24. kolovoza 1976., s prebivalištem u mjestu Sveta Nedelja, Strma 10 C, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan,

odbija se optužba

da bi 28. veljače 2022. u 19:15 sati u Splitu, Ulica kralja Držislava 17, upravljao vozilom marke „Škoda“ registarske oznake ZG 1326-HZ, kroz naseljeno mjesto gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 70 km/h, brzinom od 113 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja CORDON M2, a umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 101 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 31 km/h veća od dopuštene,

dakle, u naseljenom mjestu kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene,

čime da bi okrivljenik počinio prekršaj iz članka 53. stavka 1., kažnjiv po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Na temelju odredbe članka 140. stavka 1. i 2. troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude te je okrivljenik na isti uložio prigovor.

2. Prilikom ispitivanja optužnog prijedloga, odnosno obaveznog prekršajnog naloga, sud je utvrdio da postoje okolnosti koji isključuju prekršajni progon, tj. da je nastupila zastara prekršajnog progona pa je sud donio presudu kojom se optužba odbija. Spis je sudu dostavljen 20. srpnja 2026., dakle, kada je već nastupila zastara prekršajnog progona.

3. Uvidom u spis vidljivo je da je prekršaj počinjen 28. veljače 2022., a kako na temelju članka 13. stavka 1. Prekršajnog zakona prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine, optužbu je trebalo odbiti na temelju članka 161. stavka 5. točke 2. Prekršajnog zakona jer je 28. veljače 2026. nastupila zastara prekršajnog progona.

4. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Splitu 28. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi nadležnom sudu, a putem ovog Suda, bez takse u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:
- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja